

WENDINORTO RIVAS

*Sociólogo y politólogo
Investigador de la
Universidad Francisco Gavidia
wnrp0401@ufg.edu.sv*

NUEVA YORK.

DES/ORDEN MUNDIAL



NUEVA YORK DES/ORDEN MUNDIAL

WENDINORTO RIVAS

1. INTRODUCCIÓN

El título de este enfoque, es una forma de contextualizar el trágico hecho acontecido en las ciudades de Nueva York y Washington el pasado 11 de septiembre, justamente cuando son derribadas las torres gemelas del World Trade Center (WTC). Las cuales representaban el poder financiero y económico del mundo capitalista en amplia globalización.

Intentar buscar las causas de esta tragedia de la humanidad tiene variadas explicaciones y aproximaciones de orden político, económico, social y militar.

Lo cierto es que la interpretación de estos hechos tienen una explicación bastante sólida en el mundo en el que vivimos; que la pobreza en otro continente, a miles de kilómetros no se puede combatir con

mísiles , ya que ella puede significar la muerte de los que viven en países desarrollados (1).

Las reacciones, conocidas frente a estos hechos, son preocupantes, justamente porque Estados Unidos de América ha respondido con lo que aún no es claro para la conciencia planetaria: " la legítima defensa". Esa respuesta puede ser entendida como una declaración de guerra. La guerra como sea, es una amenaza a los derechos de la humanidad, como lo es el acto terrorista de septiembre.

"El martes negro" como es tipificado este suceso en la opinión pública mundial es aborrecible, ya que ese día murieron miles de personas inocentes; es un acto de triunfo para sus patrocinadores, para los grupos que lo financiaron. No obstante, también por su naturaleza es abominable, más si es o ha sido ejecutado

por "fuerzas fundamentalistas" que en el pasado apoyaron acciones en el conflicto entre Afganistán y Rusia, y hoy se transforman en violentos enemigos de Washington.

2. EL ESCENARIO INTERNACIONAL DESPUÉS DEL 11 DE SEPTIEMBRE

Cuando en 1989 La Unión de Repúblicas Soviéticas (URSS) se desintegraba, ese acto simbolizaba el derrumbamiento del "Muro de Berlín"; similar a esa caída, Nueva York es la ciudad símbolo de la globalización y con ella, después de los atentados se crea un nuevo enemigo: el terror. Si bien, está desintegrada la URSS; la globalización y su modelo económico neoliberal no soportan el cuestionamiento creciente a sus efectos en los países menos desarrollados, como lo demostraron las manifestaciones de Seattle, Praga y Génova.

Desde el punto de vista económico, se abre una brecha que tiene su más amplia expresión en los sucesos de Nueva York y Washington lo que indica el término de una etapa del modelo de la mundialización dirigido por el capital financiero, por el cual ha introducido la participación del Estado en la economía. Asimismo, busca alinear a las naciones en una "guerra de fundamentalistas

ortodoxos" en contra de todos los que no comparten sus principios y valores (2). La cara económica de este hecho es impresionante por cuanto la declaración de guerra contra Afganistán, por parte de los Estados Unidos de América podría tener otras implicaciones, entre ellas :

- a) Que tras Osama Bin Laden se mueva la industria armamentista de las élites más poderosas de occidente
- b) Que se introduzcan otros actores estratégicos en el conflicto, lo que por su fortaleza económica y militar, como es el caso de China y Arabia Saudita, que tiene el 26% de la producción mundial del petróleo, compliquen el escenario político-militar.
- c) Que entren en la pelea los países de América Latina, Japón y Asia que invaden Estados Unidos de mercancías que no son de guerra.
- d) Reconvertir la "economía de guerra" en "economía civil"
- e) Que en esta "extraña guerra" (Fidel Castro) se busque reemplazar el deteriorado modelo neoliberal de la especulación financiera sin freno, por un

Keynesiano de economía de guerra (transición a una economía civil). Dadas esas implicaciones, los acontecimientos que han inaugurado el nuevo milenio heredan los efectos del siglo XX: un siglo de violencia, ciencia, tecnología, (des) humanización y (des) esperanza.

A través del video hoy se aprecia la continuación de la guerra del Medio Oriente, el Golfo y el Sur de Asia, entre Estados Unidos y sus aliados, las naciones árabes y los pueblos de la región.

Es oportuno recordar que en el plano militar a principios de los años noventa, el régimen musulmán de Bosnia con apoyo de los Estados Unidos reclutó guerreros islámicos desde la guerra en Afganistán para pelear contra Serbia. En Kosovo y Macedonia, Estados Unidos estableció una alianza y proporcionó armas al grupo de veteranos islámicos conocidos como "Luchadores por la Libertad" que presuntamente sean parte de los te-



roristas del World Trader Center.

Las aproximaciones político—militares sobre la guerra desatada contra Afganistán es considerada por Fidel Castro como "un

conflicto de alcances y complicaciones impredecibles,” en donde se vislumbra la fragilidad del nuevo orden mundial (NOM), en el cual se utilizan las alianzas estratégicas para utilizar y proyectar cohesión y fortaleza.

Frente a la manifestación terrorista, es claro que ésta no se puede combatir con terrorismo, porque es obvio que conduce a más violencia. Por ello, es urgente que los líderes mundiales y los Estados se pronuncien por la formulación de acuerdos internacionales para prevenir el peligro de nuevas guerras y confrontaciones militares.

3. TENDENCIAS FUTURAS

Los efectos de este hecho abren, un nuevo y amplio escenario y a su vez un entramado de actores e intereses que pueden ser considerados como elementos positivos y negativos, de acuerdo con Douglas Cassel, presidente de la Fundación para el Debido Proceso, con sede en Washington (3). Las tendencias que Cassel apunta, pueden naturalmente afectar a todos los actores del sistema mundial. Sus proyecciones son las siguientes:

a) Énfasis en la seguridad. Esta tendencia es negativa en el sentido que amenaza la vida democrática porque con ella se restringen las libertades fundamentales

b) Control de fronteras.

No solamente de los Estados Unidos ; sino también de todos los países afectados, a los migrantes y a los trabajadores.

c) Efectos económicos .Especialmente se observa una baja en la producción y la eficiencia en los Estados Unidos .

Esta situación se agrava porque hay pérdida de confianza y una desviación de los presupuestos hacia la seguridad.

d) Posible extensión de la guerra

La guerra puede extenderse contra el terrorismo y los grupos de liberación (caso de Colombia y Palestina).La guerra también puede extenderse a otras áreas estratégicas como Pakistán, Irak. Este es un riesgo que no se puede eliminar.

¿Cuáles son los elementos positivos que se advierten en esta dinámica?

a) Se rompe la autosuficiencia del poder. Se desvanece la ilusión de suficiencia y autonomía de Estados Unidos. Como poder hegemónico ha sido roto, en apreciación de los analistas que buscan establecer un nuevo rol a esta poderosa nación.

b) Hay más interés por los temas internacionales. A través de los medios de comunicación hay más interés de la comunidad por los temas internacionales



c) El poder de los Estados Unidos no puede recoger inteligencia de los grupos terroristas por sí mismo. Necesita de la ayuda de los servicios de seguridad de otros países del mundo hasta en el campo bélico. Necesita del consentimiento y de la cooperación de otras naciones. Se promueve la paz, la cooperación entre antiguos enemigos como Rusia. Hoy se acercan más. Hay posibilidades de acuerdos y pactos entre los Estados Unidos, Rusia, China.

d) ¿Choque de civilizaciones?

Realmente esta idea del profesor Samuel Huntington (4) tiene sus puntos encontrados. Es más un choque entre el oeste y una minoría violenta del mundo musulmán, en opinión de los analistas de este conflicto.

e) La necesidad de un cambio en la política internacional de los Estados Unidos es previsible, por lo menos en cuatro aspectos:

- Frente a la globalización económica que genera un mercado que enriquece a unos pocos y empobrece a muchos.
- Una resolución diferente en el tratamiento del conflicto Israel-Palestina.

- Una nueva estrategia en relación con Irak.
- Reconsiderar el respeto que pauta el Derecho Internacional.

Estos elementos son de reflexión para la gran potencia del norte, especialmente porque necesitará diseñar una política exterior partiendo de la experiencia en Vietnam y en el nuevo imaginario geoestratégico del mundo, considerando que una buena parte de la población estadounidense espera una respuesta no violenta, ni de amenaza a la misma seguridad del Estado más poderoso de la tierra.



4. REACCIONES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS DERECHOS HUMANOS

La reacción de los organismos de derechos humanos frente a los hechos citados es de condena; incluso, la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Mary Robinson, los ha considerado como un crimen contra la humanidad. Es obvio, que en esta situación lo que debe imperar es la justicia y no la venganza ni la revancha.

Las resoluciones que las Naciones Unidas han considerado ante la magnitud de este evento, se encaminan a adoptar medidas que garanticen la seguridad de las naciones frente al terrorismo. Es en este ámbito donde Amnistía Internacional evidencia su preocupación en materia de Derechos Humanos.

En el curso de la campaña militar realizada recientemente, es de lamentar que el ataque de los Estados Unidos y sus aliados en el teatro de operaciones, se reporten miles de víctimas inocentes y objetivos civiles; la destrucción de instalaciones de organismos humanitarios como es el caso de la Cruz Roja en Afganistán.

La situación anterior demuestra que se han violentado las más elementales normas y principios del Derecho Internacional Humanitario y de los Derechos Humanos. El llamamiento es significativo para que la comunidad internacional

visualice que no basta atender los hechos acontecidos y las consecuencias conocidas en la gran potencia; es urgente que la comunidad internacional dimensione los efectos que los operativos militares propios de las “guerras del futuro”, han causado en las latitudes propias de una zona típica de pobreza, hambre y miseria, en donde las violaciones a los derechos humanos son palpables y trágicas para las poblaciones, que hoy por hoy, sufren las consecuencias de la denominada “primera guerra del milenio”.

La compasión por las víctimas del terrorismo de la “guerra declarada” sólo tienen en común la muerte de seres humanos. Una y otra acción son lesivas para la convivencia pacífica del mundo que hoy se globaliza económicamente; sin embargo, no se globaliza en la búsqueda de la justicia y la paz. La confrontación militar es una señal pesimista en la construcción de un imaginario mundial de paz, respeto y solidaridad (5).

5. HACIA UN MUNDO MONOPOLAR

Estados Unidos, la primera superpotencia en alianza con los países europeos, Australia y Japón ha optado por la configuración de un poder monopolar que establece la simetría entre el centro y la periferia. Esta relación permite afirmar que se está frente a la formación de una mega-alianza monopolar, que ha seguido al equilibrio bipolar que predominó en la guerra fría.



Dadas las circunstancias actuales, la hipótesis sobre la configuración del poder monopolar, lo que hace es unificar el uso de la violencia y de la guerra desde un solo mando en la arena internacional.

El 11 de Septiembre del 2001, Estados Unidos estableció su nuevo rol en el escenario internacional:

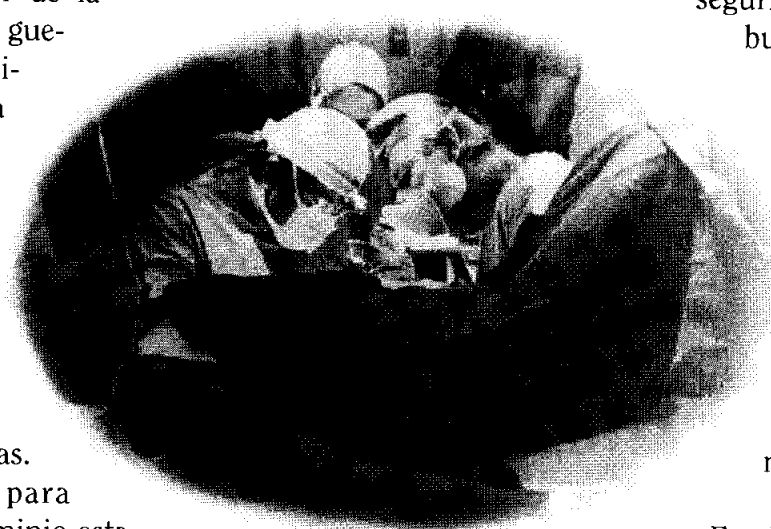
ser el defensor de la civilización. La guerra recién finalizada, fue para derrotar a la organización de Al Qaeda y eliminar a Afganistán como base de sus operaciones y actividades terroristas.

Así también para asegurar el dominio estadounidense en el golfo Pérsico contra toda forma de amenaza, no sólo de terroristas potenciales, sino también de desafíos y conflictos de orden militar en el futuro próximo.

En afirmación de Michael Klaire, (profesor de Hampshire College) la amenaza identificada en Bin Laden consistía en derrocar el gobierno de Arabia Saudita y expulsar a la familia real. Esta situación era una amenaza a los intereses estratégicos de Washington, por lo que tuvo que ser sofocado y reprimido, para enviar una ad-

vertencia objetiva y virtual a quien se atreviera a intentar desafiar la supremacía de la gran nación en el contexto regional, y consecuentemente en el mundo globalizado.

De acuerdo con los analistas como William D. Hartung, existe un interés por definir una doctrina de seguridad global que busca restablecer el dominio militar de la superpotencia norteamericana, poniendo más énfasis en los aspectos militares que en los diplomáticos.



En el Pentágono, altos funcionarios como el subsecretario de Defensa, Paul Wolfowitz insisten en una rearticulación del orden mundial con el nuevo papel de Washington, como la nación, esencialmente hegemónica del planeta.

Wolfowitz y otros analistas militares consideran que la guerra no puede limitarse a Afganistán, sino que tiene que ser ampliada a otras latitudes (Irak. Yemen, Filipinas). Así también se pulsa la posibilidad de promover una campaña militar global y que ésta pueda iniciarse en el

Medio Oriente. El propósito de esta estrategia consistiría en mantener el dominio frente a cualquier reto militar potencial o hipótesis previsible de conflictos futuros.

Desde este enfoque, la lectura dada posibilita que la perspectiva geoestratégico-militar esté concebida para que a nadie se le permita establecer un poder equivalente. Esto implicaría que aun la Organización del Tratado de Atlántico Norte y de las Naciones Unidas, se tendrían que subordinar al poder “omnipotente” de los Estados Unidos.

Con esa estrategia se evitaría que Rusia o China se establezcan como fuerzas que podrían, de alguna forma, retar la supremacía militar estadounidense. La estrategia también incluye una doctrina de guerra proactiva de “ataques preventivos de no proliferación” contra objetivos extranjeros que no serían guerras de conquista de territorio, sino batallas diseñadas y dirigidas para desarmar a todo agresor virtualmente potencial.

En síntesis antes del once de Septiembre, y desde el fin de la guerra fría se expresaban diversos intereses económicos, geopolíticos y culturales que buscaban minar o enfrenar el dominio estadounidense en varias partes del mundo. Europa estaba consolidando su unión, Japón asumía su papel como líder de Asia y en América Latina, Brasil estaba promoviendo sus propios intereses regiona-

les, no siempre al ritmo de Estados Unidos.

Con los atentados del 11 de Septiembre el efecto de alineamiento del mundo es claro: “la vasta mayoría de los países ahora están al mismo lado de una división moral e ideológica —explicaba recientemente— el presidente Bush. Desde el otro bando de esta división están grupos asesinos apoyados por los regímenes fuera de la ley”.

6. EL RUMBO DE LA PAZ MUNDIAL

De acuerdo con Alvin Tofler, en el alba del siglo XXI, la paz requiere de un arma quirúrgica menos tangible, pero con frecuencia más potente: el conocimiento. En consecuencia, este proceso de búsqueda de la paz requiere de datos, de información y de conocimiento en un mundo caracterizado por las guerras regionales (6). La irenología como ciencia que estudia los fenómenos vinculados a la guerra y la paz va a requerir de inversiones, de talentos, de centros de estudio y análisis, especialmente para fomentar una cultura que entre la guerra y la violencia, le de una oportunidad a la cultura de paz.

Las nuevas formas de acceso al estudio de la temática de la guerra y la paz, implican el control del armamento estratégico; de manejo de las fuentes de información desde los centros de tensión; de establecer programas informáticos que



permitan pensar con lógica; de tener inteligencia artificial. Asimismo de generar conocimiento alternativo para su aplicación en el estudio y dinámica de la paz.

El control de ese conocimiento vinculado a la conflictividad de la guerra constituye la clave del proceso de conservación de la paz. Esto implica una estrategia del conocimiento al servicio de la paz, el desarrollo, la democracia y el equilibrio estratégico del mundo.

NOTAS

- 1) Valoraciones sostenidas por altos funcionarios del Banco Mundial
- 2) Apreciaciones formuladas por los analistas económicos internacionales de la globalización. Interpretación del autor del artículo.
- 3) Cassel, Douglas Conferencia sobre el desorden mundial. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas. San Salvador. Noviembre 2001
- 4) Tesis planteada por Samuel Huntington, la cual ha sido debatida en el marco del conflicto Afganistán-Estados Unidos.
- 5) Como producto del seminario EL SALVADOR Y EL MUNDO: ENTRE LA VIOLENCIA Y LA PAZ, realizado por el Instituto de Ciencias Sociales de El Salvador ICIES y la cooperación técnica de la Universidad para la Paz de Naciones Unidas/ El Salvador y el apoyo del Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad de España. Este evento se realizó el 8 de diciembre del 2001 en San Salvador.
- 6) Las valoraciones que la paz tiene en este contexto son planteadas con el respaldo de Alvin Tofler. Estos aportes han sido discutidos en el marco del foro HACIA LA PAZ MUNDIAL promovido por la Universidad para la Paz de las Naciones Unidas-El Salvador en Diciembre del 2001.

