

*Escuela Superior de Economía y Negocios*

*Economía Internacional*

*Ciclo 2-2016*

*La globalización comercial y sus efectos en la desigualdad*

*José Andrés Guardado Salaverria*

*Santa Tecla, 29 de junio del 2016*

## Contenido

<i>Resumen</i> .....	3
<i>La globalización comercial no es el factor predominante</i> .....	4
<i>Los efectos de la globalización comercial dependen de cada país</i> .....	6
<i>La globalización comercial no trajo los frutos esperados</i> .....	7
<i>Conclusiones</i> .....	8
<i>Bibliografía</i> .....	9

## Resumen

*La globalización es un fenómeno que ha venido creciendo a nivel mundial durante las últimas décadas. Un debate que se ha generado como consecuencia a ese crecimiento es sobre los efectos que la globalización comercial ha tenido sobre la desigualdad en los países. Este trabajo busca realizar una revisión bibliográfica acerca de distintos estudios que se han realizado en torno a la clarificación de ese tema. Los trabajos analizados se clasifican en tres categorías, los que defienden que la globalización no es el factor más influyente en la desigualdad, los que estipulan que los efectos de ese fenómeno dependen de las condiciones económicas y sociales de cada país y los que expresan que la globalización no ha traído los frutos esperados. Se concluye que en la actualidad no hay un consenso en torno al tema, y que se deben realizar estudios que incluyan más variables para lograr resultados más confiables.*

**Palabras clave:** *globalización comercial, desigualdad*

### *La globalización comercial y sus efectos en la desigualdad*

*La globalización es un fenómeno que está muy presente en la realidad del mundo actual y que ha venido escalando su magnitud durante las últimas décadas. Las naciones están más interconectadas, hay mejores vías de comunicación, la información tiene recorridos más veloces, etc.*

*Debido a la importancia y presencia que este fenómeno ha venido teniendo en las economías mundiales, muchos investigadores se han dado a la tarea de identificar los efectos que el mismo ha tenido. Específicamente, estos autores han intentado encontrar si la globalización comercial ha tenido algún efecto sobre la desigualdad de las naciones, un tema que ha generado un intenso debate entre economistas por las repercusiones que la desigualdad tiene en los habitantes de los países. Una dificultad que investigadores han encontrado es en la definición de desigualdad, pero en este trabajo se encontró que muchos miden la desigualdad en función de los cambios en el mercado laboral, ya que se identificó que este es el principal canal a través del cual la globalización ejerce sus efectos (Reina & Zuluaga, 2008).*

*Este trabajo buscará generar una recopilación de las investigaciones que diversos autores han hecho acerca de la influencia que ha tenido la globalización comercial en la desigualdad, así como sus hallazgos y conclusiones al respecto. Se han dividido los estudios analizado bajo tres categorías, los que defienden que la globalización comercial no es el principal factor influyente en la desigualdad, los que defienden que los efectos dependen de cada país y los que estipulan que la globalización no trajo los frutos esperados. El objetivo es proveer una idea más clara acerca de este tema e intentar lograr una conclusión generalizada y aceptada para el mismo.*

### **La globalización comercial no es el factor predominante**

*Muchos autores han concluido sus investigaciones indicando que la globalización en términos comerciales sí tiene alguna influencia sobre la magnitud de los niveles de desigualdad dentro de un país, pero que no es el factor principal que lleva a que una sociedad sea considerada como más desigual. Por ejemplo, el trabajo de Freeman (1995) se centra en explicar si el hecho de comerciar con países en desarrollo afecta los salarios de las naciones desarrolladas. Para abordar esa pregunta, el autor utilizó dos modelos: el análisis de contenido de factores y efectos de precios (Freeman, 1995). El primero se basa en determinar el efecto que tiene el comercio en la dotación de trabajo, interno y extranjero, de un país. Por ejemplo, en teoría, un país desarrollado que importa bienes intensivos en mano de obra no calificada demandaría*

menos de ese factor de producción en su economía y su salario disminuiría (Freeman, 1995). Utilizando este modelo, Freeman concluyó que el efecto neto de la globalización comercial en la dotación de trabajo depende de la magnitud de la demanda por ese factor en cada industria. Si una industria requiere de pocos trabajadores, la apertura comercial no tendrá un efecto de desplazamiento grande en ese rubro. Por otro lado, el análisis de precios estudia cómo cambios en los precios de los bienes transables afectan los salarios de su factor trabajo al haber apertura comercial (Freeman, 1995). La conclusión a la que llegó el autor es que la reducción de precios en bienes transables puede afectar a la baja los salarios de sus trabajadores, pero la magnitud de ese efecto no es suficiente para explicar un aumento en desigualdad de salarios ya que muchos otros factores también influyen. Por lo tanto, Freeman determinó en su investigación que a través de estas dos metodologías no se puede concluir que la globalización comercial es un factor determinante en el aumento de desigualdad en los salarios de Estados Unidos. El autor consideró que elementos que tuvieron mayor influencia en los salarios en el pasado la siguen y seguirán teniendo en el futuro, como por ejemplo el desarrollo tecnológico de los países, sucesos políticos, políticas sociales, entre otros (Freeman, 1995).

Por otro lado, un estudio realizado por el Fondo Monetario Internacional (2007) llega a una conclusión parecida a la del trabajo de Freeman. En ese estudio, se utilizó un modelo que incluyó distintas variables aparte de la globalización comercial para analizar cuáles afectaban la desigualdad de ingresos de los países en mayor medida, ya que se reconocía que esta puede ser afectada a través de distintos canales a la vez. Las variables utilizadas fueron desarrollo tecnológico, acceso a la educación, proporción sectorial del empleo y el desarrollo financiero de los países (International Monetary Fund, 2007). Este estudio analizó datos para un gran número de países de distintos niveles económicos, medidos en función de su ingreso, y la principal conclusión a la que llegó fue que la globalización no fue el principal factor que afectó la desigualdad mundial, sino más bien el progreso tecnológico de cada país. Esto se debe a que a mayor tecnología, aumenta la demanda por trabajadores más calificados, en detrimento de los menos calificados, lo que eleva los salarios de los primeros y reduce el salario de los segundos, incrementando la brecha de desigualdad (International Monetary Fund, 2007). Incluso, esta investigación del Fondo Monetario Internacional explica cómo la globalización comercial trajo efectos positivos que contrarrestaron los negativos provenientes de la inversión extranjera directa. Se muestra cómo la IED aumenta la desigualdad al incrementar la demanda por trabajadores calificados, ya que ha estado enfocada principalmente a industrias de mayor uso de tecnología, pero que este fenómeno lo contrarrestan los beneficios en términos absolutos que trae el comercio (International Monetary Fund, 2007).

## Los efectos de la globalización comercial dependen de cada país

*Hay otra corriente de investigadores que opinan que los efectos de la globalización comercial sobre la desigualdad dependen de cada país en función de diversos factores estructurales de su sociedad y economía (Mora, 2008). Por lo tanto, sería erróneo estipular un efecto de la liberalización comercial sobre la desigualdad de forma generalizada.*

*Un estudio que defiende esta premisa fue el realizado por Ganuza, Paes de Barros y Vos (2002). Su estudio se enfocó en desarrollar una metodología para averiguar los factores que influyeron a que aumentara la desigualdad en 17 países en América Latina y el Caribe durante la década de los noventa, a pesar de haber una mayor apertura comercial. Para lograrlo, utilizaron una metodología de estimar un contrafactual de algunos parámetros (salarios, desempleo, estructura de empleo, etc.) del mercado laboral en caso de no haber existido apertura comercial en esa década y compararlos con los valores de esos parámetros observados en la realidad (Ganuza, Barros, & Vos, 2002). De esta forma, se podría estimar la influencia que tuvo la liberalización comercial en el incremento en la desigualdad observada en esos países. Los resultados arrojados por el trabajo se resumen a continuación: de las 17 naciones analizadas, el modelo indicó que la desigualdad (medida en términos de ingreso por hogar), como efecto de la globalización comercial, aumentó en 8, disminuyó en 7 y no hubo diferencia en 2. Además, si se utiliza el coeficiente de Gini como medida de desigualdad, el modelo indicó que este coeficiente se redujo en 8 de los países analizados e incrementó sólo en 7. Por lo tanto, los autores concluyen que no se pueden generalizar los efectos de la globalización comercial sobre la desigualdad ya que ese fenómeno tuvo efectos diferentes en distintos países (Ganuza, Barros, & Vos, 2002).*

*Por otro lado, el trabajo de Mora (2008) hace una revisión bibliográfica de muchos estudios que han tratado de identificar los efectos que ha tenido la globalización comercial en la desigualdad en varios países. Este autor llega a una conclusión similar a la lograda por Ganuza, Barros y Vos (2002) en el estudio mencionado arriba:*

*Si bien la evidencia empírica y las relaciones teóricas, presentadas, permiten establecer una relación directa entre apertura comercial y desigualdad, esta depende en gran medida de condiciones estructurales de cada sociedad, condiciones que se generan en la institucionalización de la economía y en las dimensiones de inequidad existente en lo social y lo económico, así como en las oportunidades de las personas, lo que se refleja en la capacidad de beneficiarse del comercio internacional (Mora, 2008).*

*Es decir, los efectos de la globalización comercial dependen en gran medida de las condiciones particulares a cada nación.*

### **La globalización comercial no trajo los frutos esperados**

*Por último, hay una corriente de autores que han concluido en sus investigaciones que la globalización no ha traído los frutos esperados (mayor bienestar) en muchos países en desarrollo. Tal es el caso de Reina & Zuluaga (2008), que en su trabajo hacen una extensa revisión bibliográfica de estudios previos que se han realizado para analizar los efectos de la globalización comercial en la desigualdad de países en desarrollo de América Latina durante las décadas de los 80 y 90. Los trabajos analizados por estos autores reconocen que el principal canal a través del cual la liberalización comercial influye en la desigualdad es el mercado laboral, principalmente en la diferenciación salarial. La conclusión principal a la que llegaron Reina & Zuluaga a través del estudio de estos trabajos es que “existe evidencia de que la apertura comercial en la región estuvo acompañada por un aumento en la desigualdad salarial”, principalmente debido al incremento en la demanda por mano de obra más calificada y por ende un mayor salario para los mismos (Reina & Zuluaga, 2008).*

*Además, una de las investigaciones mencionadas por Reina & Zuluaga indica que la globalización no trajo los frutos esperados para los países latinoamericanos analizados, ya que se observaron dos fenómenos: 1) la liberalización comercial aumentó la demanda por trabajo no calificado (factor abundante en esas naciones), y por ende se redujo la diferencia salarial y 2) la globalización comercial introdujo mejoras tecnológicas que incrementaron la demanda de trabajo calificado e incrementó la desigualdad (Reina & Zuluaga, 2008). Por lo tanto, la liberalización comercial tuvo un efecto casi nulo en el bienestar social de los países analizados, y no cumplió la “promesa” de mejorar el mismo.*

*Por último, un reporte realizado por las Naciones Unidas (2013) estipula que la apertura comercial parece haber disminuido la desigualdad entre países, pero aumentado la desigualdad dentro de los mismos. Además, una de las razones principales que se identifica en el reporte, en donde carece de explicación de la metodología utilizada (pero al ser las Naciones Unidas se considera una fuente fidedigna), es también un incremento en el salario de los trabajadores calificados debido a una mayor demanda de los mismos producto del cambio tecnológico impulsado por la liberalización comercial (Naciones Unidas, 2013). Este fenómeno parece ser, según la investigación, el predominante en varios países de América Latina.*

## Conclusiones

*Como se ha determinado en este trabajo, no hay un consenso entre las corrientes de investigación sobre los efectos que la globalización ha tenido en la desigualdad de los países. Algunos autores opinan que la globalización comercial, aunque influyente en cierta medida en la misma, no ha sido la principal razón del aumento en la desigualdad. Otros estipulan que los efectos de la liberalización comercial son particulares a cada país, en función de su estructura económica y social. Por último, están los que expresan la influencia directa y grande que la globalización ha ejercido sobre el incremento en las condiciones desiguales de las naciones. Un elemento a destacar es que la mayoría de autores basan su análisis en los cambios en el mercado laboral, ya que se considera que este es el principal canal a través del cual la liberalización comercial influye en la desigualdad.*

*Es la opinión de este autor que el estudio del impacto de la globalización es demasiado complejo como para poder determinar su incidencia en la desigualdad de las naciones a través del análisis de un sólo factor como el mercado laboral. Se debe intentar que futuras investigaciones empleen modelos que incluyan la mayoría de factores económicos y sociales posibles, a manera de que los resultados sean mucho más precisos y se logre un mayor consenso en esta materia de investigación. Sin embargo, se reconoce que la complejidad de lograr semejante envergadura es bastante elevada, por lo cual se considera que es improbable que se logre en un futuro próximo<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Estas ideas, aunque no al pie de la letra, se basaron en las conclusiones del trabajo de Goldberg & Pavnik (2007). No hay cita directa al no concordar con las conclusiones de ese trabajo, simplemente las ideas presentadas surgieron luego de leer ese trabajo.

## Bibliografía

- Freeman, R. (1995). *Are Your Wages Set in Beijing? The Journal of Economic Perspectives*, 15-32.
- Ganuzza, E., Barros, R. P., & Vos, R. (2002). *Efectos de la liberalización sobre la pobreza y la desigualdad*. Obtenido de [https://www.researchgate.net/profile/Rob\\_Vos2/publication/266497782\\_Efectos\\_de\\_la\\_liberalizacin\\_sobre\\_la\\_pobreza\\_y\\_la\\_desigualdad/links/545cc7270cf2c1a63bf9a5eb.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Rob_Vos2/publication/266497782_Efectos_de_la_liberalizacin_sobre_la_pobreza_y_la_desigualdad/links/545cc7270cf2c1a63bf9a5eb.pdf)
- Goldberg, P. K., & Pavcnik, N. (2007). *Distributional Effects of Globalization in Developing Countries*. *Journal of Economic Literature*, 39-82. Obtenido de <http://www.jstor.org/>
- International Monetary Fund. (2007). *Chapter 4: Globalization and Inequality*. Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/02/pdf/c4.pdf>
- Mora, A. M. (Diciembre de 2008). *Comercio internacional y desigualdad: Teoría y evidencia*. Obtenido de [http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1231529537.1230254060.comercioydesigualdad\\_mideros\\_2\\_2.pdf](http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1231529537.1230254060.comercioydesigualdad_mideros_2_2.pdf)
- Naciones Unidas. (Abril de 2013). *Efectos del comercio en la creación de empleo y la reducción de la pobreza*. Obtenido de [http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/cid29\\_es.pdf](http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/cid29_es.pdf)
- Reina, M., & Zuluaga, S. (Mayo de 2008). *Comercio y pobreza: análisis comparativo de la evidencia para América Latina*. Obtenido de <http://archivo.cepal.org/pdfs/2008/S0800389.pdf>